



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΑΤΤΙΚΗΣ

ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΟΠΤΕΙΑΣ Ο.Τ.Α.

Αθήνα, 31-01-2025

Αριθ. πρωτ.: 6639

Ταχ. Δ/ση : Κατεχάκη 56

Ταχ. Κωδικός: 115 25 Αθήνα

Πληροφορίες: Ν.Πρωτόπαπας

Τηλέφωνο : 213 2035 783

Email : n.protopapas@attica.gr

ΠΡΟΣ (ΜΕ ΑΠΟΔΕΙΞΗ):

FUNTASTIC LAND ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.

δια της πληρεξούσιας δικηγόρου

κας Γλυκερίας Σιούτη email: info@a-law-public.gr

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

Δήμος Νίκαιας – Άγιου Ιωάννη Ρέντη

ΘΕΜΑ: Προσφυγή της μονοπρόσωπης ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «FUNTASTIC LAND ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε» και με τον διακριτικό τίτλο «Allou Fun Park» κατά του Δήμου Νίκαιας – Άγιου Ιωάννη Ρέντη.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

Α. Του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α/2010) «*Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης*» όπως ισχύει κι ειδικότερα τα άρθρα 227 και 238 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του ν. 2503/1997 (ΦΕΚ 107/Α/1997) «*Διοίκηση, οργάνωση, στελέχωση της Περιφέρειας, ρύθμιση θεμάτων για την τοπική αυτοδιοίκηση και άλλες διατάξεις*» όπως ισχύει καθώς και την υπ' αριθ. 27/2018 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών (Α.Δ.Α: 6ΖΝ1465ΧΘ7-Δ51).

Β. Του π.δ. 135/2010 (ΦΕΚ 228/Α/2010) «*Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής*», όπως ισχύει.

Γ. Του ν. 4954/2022 (ΦΕΚ Α 136/9.7.2022) όπως ισχύει και ειδικότερα τα άρθρα 63 και 64.

Δ. Του ν. 4442/2016 (ΦΕΚ 230/Α') «*Νέο θεσμικό πλαίσιο για την άσκηση οικονομικής δραστηριότητας και άλλες διατάξεις*»

Ε. Της ΚΥΑ οικ. 65006/30.06.2022 (ΦΕΚ 3364/30.06.2022 τεύχος Β'), καθορισμός διαδικασίας, περιεχομένου, δικαιολογητικών, παραβόλου και κυρώσεων για τη χορήγηση έγκρισης εγκατάστασης και έγκρισης λειτουργίας και τη γνωστοποίηση λειτουργίας ψυχαγωγικών λούνα παρκ, τσίρκων και παγοδρομίων.

Ζ. Του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α' 45/9.3.1999) όπως ισχύει και ειδικότερα το άρθρο 17.

2. Την υπ' αριθ. 86780/19.12.2022 (ΦΕΚ 1183/τ.ΥΟΔΔ/20.12.2022) απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών περί διορισμού του Γρηγορίου Ζαφειρόπουλου του Επαμεινώνδα, στη θέση του μετακλητού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής.

3. Την υπ' αριθ. 183/2024 απόφαση της 30^{ης} συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νίκαιας – Άγιου Ιωάννη Ρέντη η οποία αφορά τη συζήτηση και λήψη απόφασης για την σφράγιση ή μη των ψυχαγωγικών δραστηριοτήτων της επιχείρησης με την επωνυμία «FUNTASTIC LAND ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.» με τον διακριτικό τίτλο «Allou Fun Park».

4. Την από 03/01/2025 προσφυγή της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «FUNTASTIC LAND ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε» και με τον διακριτικό τίτλο «Allou Fun Park» κατά της υπ' αριθ. 183/2024 απόφασης της 30^{ης} συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νίκαιας – Άγιου Ιωάννη Ρέντη, η οποία κατατέθηκε στην Υπηρεσία μας και έλαβε αριθ. πρωτ. 307/03-01-2025.

5. Την από 10/01/2025 αίτηση επίσπευσης της εξέτασης της προσφυγής της μονοπρόσωπης ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «FUNTASTIC LAND ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε» και με τον διακριτικό τίτλο «Allou Fun Park» η οποία κατατέθηκε στην Υπηρεσία μας και έλαβε αριθ. πρωτ. 1370/10-01-2025.

6. Τα υπ' αριθ. πρωτ. 910/08-01-2025 και 1723/13-01-2025 έγγραφα μας προς το Δήμο Νίκαιας – Άγιου Ιωάννη Ρέντη.

7. Το υπ' αριθ. πρωτ. 1387/15-01-2025 του Δήμου Νίκαιας – Άγιου Ιωάννη Ρέντη με το οποίο διαβιβάστηκαν οι απόψεις του Δήμου.

Ειδικότερα και επειδή:

Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 214 του ν. 3852/2010 όπως ισχύει: *«Το κράτος ασκεί στους Ο.Τ.Α. και στα νομικά πρόσωπα αυτών εποπτεία, που συνίσταται αποκλειστικά σε έλεγχο νομιμότητας και δεν επιτρέπεται να εμποδίζει την πρωτοβουλία και την ελεύθερη δράση τους ούτε να υπεισέρχεται σε κρίσεις για τη σκοπιμότητα της δράσης τους ή να θίγει τη διοικητική και οικονομική τους αυτοτέλεια. Ειδικότερα η κρατική εποπτεία των Ο.Τ.Α. συνίσταται: (α) σε έλεγχο των πράξεων (έλεγχος νομιμότητας) και (β) σε έλεγχο των προσώπων (πειθαρχικός έλεγχος των αιρετών)».*

Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 215 του ν. 3852/2010 όπως ισχύει: *«Με την επιφύλαξη ειδικότερων διατάξεων, η σύμφωνα με το άρθρο 214 κρατική εποπτεία των Ο.Τ.Α. ασκείται από τις κατά τόπο αρμόδιες Αυτοτελείς Υπηρεσίες Εποπτείας Ο.Τ.Α.»,* ενώ σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 216 του ίδιου νόμου: *«Σε κάθε Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α. συνιστάται θέση προϊσταμένου αυτής, της κατηγορίας ειδικών θέσεων πρώτου βαθμού, που φέρει τον τίτλο «Επόπτης Ο.Τ.Α.»».*

Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 238 του ν. 3852/2010 όπως ισχύει: *«Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α' 114) [...]».* Επίσης, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 238 του ν. 3852/2010 όπως ισχύει: *«Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης».* Επιπρόσθετα, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 3 και 4 του άρθρου 64 του ν. 4954/2022 όπως ισχύει: *«3. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α., όπου στα άρθρα 128, 129 και 130 του ν. 4555/2018 (Α' 133) αναφέρεται Επόπτης Ο.Τ.Α., νοείται ο Γραμματέας της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης [...]. 4. Όπου στη νομοθεσία αναφέρεται ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης των άρθρων 28 και 28Α του ν. 4325/2015, νοείται εφεξής ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, εκτός από τις περιπτώσεις που ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης αναφέρεται ως προϊστάμενος των οριζόντιων υποστηρικτικών υπηρεσιών της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, όπως ορίζονται στην περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 35 του ν. 4622/2019».* Ακόμα, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 238 του ν. 3852/2010 όπως

ισχύει: «*Η έναρξη λειτουργίας κάθε Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. διαπιστώνεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών*». Η προαναφερθείσα υπουργική απόφαση δεν έχει εκδοθεί μέχρι σήμερα.

Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 227 του ν. 3852/2010 όπως ισχύει: «*Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφοτου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών*». Επίσης, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 227 του ν. 3852/2010 όπως ισχύει ορίζεται ότι: «*Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαίνεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί*».

Κατά τον έλεγχο νομιμότητας κατά το άρθρο 227 του ν. 3852/2010, εξετάζεται καταρχάς το παραδεκτό της προσφυγής. Εφόσον κριθεί ότι η προσφυγή είναι παραδεκτή, τότε ελέγχεται το βάσιμο αυτής, διαφορετικά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Προϋποθέσεις του παραδεκτού της προσφυγής είναι: (i) το έννομο συμφέρον των προσφευγόντων το οποίο νοείται ως συμφέρον άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, (ii) η προθεσμία και (iii) η φύση της προσβαλλόμενης πράξης (αν είναι απόφαση συλλογικών ή μονομελών αιρετών οργάνων των Ο.Τ.Α. ή των νομικών προσώπων τους και τον εκτελεστό χαρακτήρα της προσβλητέας πράξης/απόφασης).

Ενόψει των ανωτέρω και αναφορικά με το παραδεκτό της υπό κρίση προσφυγής: (i) η προσφεύγουσα άσκησε την παρούσα προσφυγή με προφανές έννομο συμφέρον, άμεσο προσωπικό και ενεστώς, καθώς σε βάρος της επιβλήθηκε η σφράγιση των ψυχαγωγικών δραστηριοτήτων της επιχείρησής της, (ii) η προσφεύγουσα άσκησε την παρούσα προσφυγή εμπρόθεσμα, δεδομένης της ημερομηνίας κατά την οποία έλαβε γνώση η ενδιαφερομένη επιχείρηση μέσω της ανάρτησης της στη διαύγεια αρχικά την 20^η-12-2024 και σε ορθή επανάληψη την 31^η-12-2024 (ΑΔΑ: ΨΟΠΓΩΚΑ-ΑΒΚ) και της ημερομηνίας άσκησης της προσφυγής την 03^η-01-2025 και (iii) πρόκειται για εκτελεστή διοικητική πράξη που αφορά στην επιβολή της διοικητικής κύρωσης της σφράγισης των ψυχαγωγικών δραστηριοτήτων της επιχείρησης.

Ως εκ τούτου η παρούσα προσφυγή κρίνεται τυπικά παραδεκτή και εξετάζεται περαιτέρω.

Με την παρούσα προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 183/2024 απόφασης της 30^{ης} συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νίκαιας – Αγίου Ιωάννη Ρέντη, με την οποία επιβλήθηκε η σφράγιση των ψυχαγωγικών δραστηριοτήτων της επιχείρησης καθώς και κατά κάθε άλλης συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης της Διοίκησης.

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας η προσβαλλόμενη απόφαση σφράγισης «*πρέπει να ακυρωθεί επειδή είναι αναιτιολόγητη και εξεδόθη κατά παράβαση νόμου λόγω της έλλειψης των νόμιμων προϋποθέσεων για την επιβολή της διοικητικής κύρωσης της σφράγισης*». Ειδικότερα, με την προσφυγή αναφέρεται ότι η σφράγιση του ψυχαγωγικού πάρκου της εταιρίας επιβλήθηκε με την όλως αόριστη, ασαφή και εσφαλμένη αιτιολογία, ότι δεν έχει προσκομίσει όλα τα απαιτούμενα από το νόμο δικαιολογητικά για την έκδοση της άδειας εγκατάστασης και λειτουργίας. Κατά την προσφεύγουσα η προσβαλλόμενη πράξη πάσχει πρωτίστως επειδή δεν γίνεται μνεία των δικαιολογητικών, τα οποία φέρεται να μην έχουν προσκομιστεί με τις αιτήσεις της εταιρίας για την έκδοση άδειας εγκατάστασης και λειτουργίας με συνέπεια, ακόμα και αν εσφαλμένως θεωρηθεί ότι έλειπε κάποιο έγγραφο, να καθίσταται αδύνατη η οποιαδήποτε προσπάθεια επίλυσης του ζητήματος εκ μέρους της εταιρίας.

Σύμφωνα με το άρθρο 17 του ν. 2690/1999 ισχύει ότι: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3. Όταν η διοικητική πράξη εκδίδεται αυτεπαγγέλτως, τα αποδεικτικά στοιχεία συγκεντρώνονται με πρωτοβουλία του αρμόδιου για την έκδοσή της οργάνου. Όταν την έκδοση της διοικητικής πράξης ζητά ο ενδιαφερόμενος, αυτός οφείλει να υποβάλει τα δικαιολογητικά που καθορίζουν οι σχετικές διατάξεις, εκτός αν τα στοιχεία αυτά υπάρχουν στην αρμόδια για την έκδοση της πράξης διοικητική αρχή». Ειδικότερα η αιτιολόγηση μίας διοικητικής πράξης απαιτεί την αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Η ανωτέρω υποχρέωση που θεσπίζεται από το άρθρο 17 του ν. 2690/1999 είναι κρίσιμη για την εξασφάλιση της διαφάνειας, της νομιμότητας και της δικαιοσύνης στη λειτουργία της διοίκησης, και συνδέεται στενά με την αρχή της χρηστής διοίκησης και συμβάλλει στην προστασία των δικαιωμάτων των πολιτών.

Σκοπός της αιτιολογίας της πράξης, είναι η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου, τόσο από τον διοικούμενο όσο και από αρμόδιο διοικητικό όργανο το οποίο ασκεί έλεγχο νομιμότητας, κατά πόσο η πράξη αυτή είναι σύμφωνη με τους κανόνες δικαίου του εκάστοτε νομικού πλαισίου (βλ. ενδεικτικά Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδ. Ν. Σάκκουλα, 2005). Για την ανάγκη αιτιολόγησης της πράξης, η αιτιολογία αρκεί να περιέχεται στον φάκελο που συνοδεύει την πράξη (βλ. ενδεικτικά Σ.τ.Ε 208/2012, 2096/2002), εφόσον δεν προκύπτει το αντίθετο από τις σχετικές διατάξεις του νόμου.

Η αιτιολογία της διοικητικής πράξης, περαιτέρω, για να είναι πλήρης και επαρκής, απαιτείται να φέρει τρία στοιχεία: (α) Πρέπει να είναι σαφής, δηλαδή να καταγράφει, με διαυγή τρόπο, όπως και με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων, τις σκέψεις του διοικητικού οργάνου, και να κάνει μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (βλ. ενδεικτικά Σ.τ.Ε 3692/2001, Ε.Σ. 265/2017). Δεν αρκεί, δηλαδή, να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (βλ. ενδεικτικά Σ.τ.Ε 2584/2001). (β) Απαιτείται να είναι ειδική, δηλαδή να μην είναι γενική και αόριστη, και όλα τα στοιχεία της να αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. (γ) Πρέπει να είναι και επαρκής, δηλαδή να περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της, κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου. Η επάρκεια προϋποθέτει ότι η αιτιολογία είναι σαφής και ότι εμπεριέχει το στοιχείο της ειδικότητας, δηλαδή της βαθύτερης ανάλυσης των πραγματικών και νομικών στοιχείων της υπόθεσης (βλ. ενδεικτικά Ευγενία Β. Πρεβεδούρου, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων, <https://www.prevedouros.gr/η-αιτιολογια-των-διοικητικων-πραξεων>). Το διοικητικό όργανο, δηλαδή, με βάση τα δεδομένα αυτά, καλείται να εντοπίσει τον εφαρμοστέο κανόνα δικαίου, και να κάνει τη σωστή υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών σε αυτόν.

Κατόπιν της ανωτέρω προσφυγής με το αριθ. πρωτ. 910/08-01-2025 έγγραφο μας προς το Δήμο Νίκαιας – Άγιου Ιωάννη Ρέντη ζητήθηκαν οι απόψεις του Δήμου επί της ανωτέρω προσφυγής καθώς και τα σχετικά στοιχεία φακέλου. Στη συνέχεια μετά την κατάθεση της με αριθ. πρωτ. 1370/10-01-2025 αίτησης επίσπευσης της εξέτασης της προσφυγής, ζητήθηκαν εκ νέου οι απόψεις του Δήμου με το αριθ. πρωτ. 1723/13-01-2025 έγγραφο μας, οι οποίες διαβιβάστηκαν προς την υπηρεσία μας με το υπ' αριθ. 1387/15-01-2025 έγγραφο. Η επίσπευση εξέτασης της προσφυγής είναι αναγκαία, εν προκειμένω, λόγω της ιδιαίτερης φύσης του θέματος και του αυξημένου ενδιαφέροντος που προκαλεί, καθώς όχι μόνο θέτει σε σοβαρό

κίνδυνο την οικονομική βιωσιμότητα της εταιρίας και την επαγγελματική της φήμη στον κύκλο των πελατών της, αλλά έχει και σοβαρές επιπτώσεις τόσο στους εργαζομένους αυτής, όσο και στον κύκλο των πελατών που απευθύνεται και που στερείται τη χρήση του ψυχαγωγικού πάρκου.

Σύμφωνα με όσα υποστηρίζει με τις από 15-01-2025 απόψεις του ο Δήμος Νίκαιας – Άγιου Ιωάννη Ρέντη η προσβαλλόμενη απόφαση ουδόλως παρίσταται ως αναπαισιολόγητη διότι από το σύνολο των εγγράφων, των οποίων γίνεται επίκληση στην ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση και τα οποία αποτελούν ένα ενιαίο σύνολο με αυτήν συμπληρώνοντας την αιτιολογία της, προκύπτει αφενός η έγκαιρη ενημέρωση της προσφεύγουσας από τις υπηρεσίες του Δήμου σχετικά με την αναγκαιότητα υποβολής των εκ του νόμου απαιτούμενων δικαιολογητικών για την έκδοση έγκρισης εγκατάστασης και έγκρισης λειτουργίας και αφετέρου το σύνολο των ελλείψεων των προσκομισθέντων από την προσφεύγουσα δικαιολογητικών εγγράφων.

Σύμφωνα με τα στοιχεία τα οποία έχουν τεθεί υπόψη μας και με βάση τα ανωτέρω, στην προκειμένη περίπτωση με την προσβαλλόμενη επιβλήθηκε η σφράγιση των ψυχαγωγικών δραστηριοτήτων της επιχείρησης με την επωνυμία «FUNTASTIC LAND ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.» με τον διακριτικό τίτλο «Allou Fun Park».

Για την επιβολή της εν λόγω σφράγισης στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται ότι: «Με τις με αρ. πρωτ. 48024 & 48025/19-12-2024 αιτήσεις της εταιρείας «FUNTASTIC LAND ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.» με δ.τ. "Allou Fun Park", με νόμιμο εκπρόσωπο τον κ. Τσάμη Δημήτριο, αιτήθηκε για έγκριση εγκατάστασης και λειτουργίας, χωρίς να προσκομίσει όλα τα απαιτούμενα από το νόμο δικαιολογητικά».

Η ανωτέρω αιτιολογία δεν πληροί άπασες τις προϋποθέσεις του άρθρου 17 του ν. 2690/1999 περί νόμιμης αιτιολογίας των διοικητικών πράξεων, στο μέτρο που αυτή δεν είναι επαρκής και ως εκ τούτου δεν δύναται να ελεγχθεί προσηκόντως από την Υπηρεσία μας. Και τούτο διότι, ούτε από το σώμα της πράξης, ούτε από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει σαφής παράθεση των πραγματικών εκείνων περιστατικών που απαιτούνται για την υπαγωγή σε συγκεκριμένο κανόνα δικαίου, η παραβίαση του οποίου οδηγεί στη σφράγιση της επιχείρησης. Ειδικότερα, στην εν θέματι απόφαση το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Νίκαιας – Άγιου Ιωάννη Ρέντη αποφασίζει τη σφράγιση των ψυχαγωγικών δραστηριοτήτων της επιχείρησης της προσφεύγουσας απλώς και μόνο αναφέροντας ότι δεν έχουν προσκομιστεί όλα τα εκ του νόμου απαιτούμενα δικαιολογητικά χωρίς, ωστόσο, να αναφέρονται ποια συγκεκριμένα είναι αυτά τα κρίσιμα ελλείποντα δικαιολογητικά τα οποία οδηγούν στην εν λόγω σφράγιση. Επιπλέον δε, δεν προκύπτει με σαφήνεια από κάποιο σημείο της προσβαλλομένης σε ποιες από τις δυο υποβληθείσες αιτήσεις της προσφεύγουσας αφορούν οι ελλείψεις των δικαιολογητικών για τις οποίες γίνεται λόγος, ήτοι στην αίτηση για την έγκριση εγκατάστασης ψυχαγωγικών δραστηριοτήτων ή στην αίτηση για την έγκριση λειτουργίας ψυχαγωγικών δραστηριοτήτων.

Από τις προσκομιζόμενες απόψεις του Δήμου Νίκαιας – Αγίου Ιωάννη Ρέντη δεν δύναται να συναχθεί η έλλειψη της αιτιολογίας και να θεραπευθεί η πλημμέλεια της.

Επομένως, η Υπηρεσία μας κρίνει ότι ενόψει όλου του υλικού το οποίο περιήλθε στην κατοχή της και στον βαθμό που τα ζητήματα για τα οποία υπήρξε προσφυγή είναι στο πλαίσιο της αρμοδιότητάς της, αυτή (η προσφυγή) είναι προφανώς βάσιμη και πρέπει να γίνει αποδεκτή.

Κατόπιν των ανωτέρω και με γνώμονα ότι η Υπηρεσία μας εκτελεί αποκλειστικά έλεγχο νομιμότητας και δεν εκφέρει ουσιαστική ή τεχνική κρίση, παρά μόνο έλεγχο στις κρίσεις αυτές υπό την έννοια της επαρκούς αιτιολόγησης και της μη υπέρβασης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας των διοικητικών οργάνων που τις εξέδωσαν,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ:

Την **αποδοχή** της από 03/01/2025 προσφυγής της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «FUNTASTIC LAND ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.» και με τον διακριτικό τίτλο «Allou Fun Park» κατά της υπ' αριθ. 183/2024 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νίκαιας – Άγιου Ιωάννη Ρέντη, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας και την **ακύρωση** της υπ' αριθ. 183/2024 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νίκαιας – Άγιου Ιωάννη Ρέντη.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 231 του ν. 3852/2010, όπως ισχύει, τα συλλογικά και μονομελή όργανα του Δήμου Νίκαιας – Άγιου Ιωάννη Ρέντη έχουν προς την παρούσα απόφαση υποχρέωση συμμόρφωσης χωρίς καθυστέρηση, ενώ κατά της παρούσης αποφάσεως προβλέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον Ειδικής Επιτροπής, από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τα άρθρα 151 και 152 του ν. 3463/2006 «Κύρωση Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων» (ΦΕΚ Α/114/2006) όπως ισχύουν.

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ****ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΖΑΦΕΙΡΟΠΟΥΛΟΣ**